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Аннотация: В настоящей статье при рассмотрении природы процессуального производства на основании историко-правового метода анализируются доктринальные подходы к определению названного феномена. Отмечается недостаточность научных представлений о сущности и содержании процессуального производства, подчеркивается необходимость его дальнейшего углубленного изучения с общетеоретических позиций.
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Приступая к рассмотрению природы процессуального производства в общетеоретическом плане, следует сказать, что за последние годы в юридической науке определенная роль отводится исследованию всего того, что связано с сущностью и содержанием юридического процесса, процессуальной формы. Наряду с этим, принимаются меры по совершенствованию процессуального законодательства и расширению его регулятивного воздействия практически на все сферы общественного развития и государственного управления (принятие УПК РФ, ГПК РФ, АПК РФ, административных регламентов и т.п.).

На этом фоне нельзя не заметить, что в юридической печати научному освоению такой важной категории, как процессуальное производство внимания уделяется пока недостаточно. Практически отсутствуют работы общетеоретической направленности о природе, сущности, содержании, оптимизации и т.д. названного феномена, о его практической значимости и роли в законном и обоснованном разрешении юридических дел, то есть в юридической деятельности [2], [3], [4].

Поэтому неслучайно автором данной статьи поставлена задача: на первоначальной стадии общетеоретического исследования процессуального производства вначале рассмотреть его природу в исторической ретроспективе, изучить уже высказанные в науке мнения по определению процессуального производства. Именно такой подход позволит составить полное и объективное представление о сущности и содержании современного процессуального производства, тем более, что до настоящего времени в теории права пока отсутствует единое отработанное научное представление о таковом.

Предварительно заметим, что наше исследование предполагает тесную (органическую) связь процессуального производства не только с юридической деятельностью, но и с такой категорией, как юридический процесс: именно о нем пойдет речь (невозможно представить юридическую деятельность без юридического процесса и наоборот – авт.).

Полагаем, что изложение материала уместно начать с упоминания о книге В.А. Рязановского «Единство процесса», которая впервые была напечатана в 1920 году [13]. В ней освещены теоретические положения о судебном праве, об иске, принципах процессуального права, взаимодействии материального и процессуального права. Научная ценность названной работы заключается в том, что названный выше автор на основе изучения многочисленных трудов как зарубежных, так и отечественных ученых за длительный период пришел к выводу о самостоятельности (по отношению к праву материальному), как уголовного, так и гражданского процессов [13, с. 30-31].

Применительно к теме настоящей статьи важным является замечание В.А. Рязановского о том, что возникновение, развитие, окончание производства (подчеркнуто нами – авт.), учение о судьбах процесса и процессуальных отношениях, учение о доказывании, доказательствах и их оценке, учение о законной силе судебного решения (приговора), исполнение решений, понятия резолюции, решения и приговора, частного определения, постановления и т.д. содержат значительные черты сходства, иногда полного тождества, а в некоторых случаях известные особенности в применении к различным процессам [13, с. 78]. Думается, что упоминание о производстве здесь не случайно, речь идет именно о производстве в юридическом процессе, о процессуальном производстве.

Следует также упомянуть книгу И.Н. Розина, в которой он анализирует судебную деятельность, называя ее «процессуальным легализмом», рассматривает содержание процессуальных отношений [12, с. 27-43].

Отметим и работу И.В. Михайловского, где он пишет, что оба процесса (уголовный и гражданский), имея в своей основе общность предмета, должны слиться в одну науку, то есть судебное право [9].

Примечательно то, что в советский период интерес к разработке проблемы процессуального в праве, в частности, вопросов относительно юридического процесса значительно повышается. Свидетельством этому могут служить плодотворные изыскания в названном направлении многих авторов – представителей различных отраслей правой науки: теории права – С.С. Алексеев, В.К. Бабаев, А.М. Васильев, Н.В. Витрук, В.М. Горшенев, И.Я. Дюрягин, В.В, Лазарев, Ю.И. Мельников, Ф.Н. Фаткуллин; государственного права – В.О. Лучин, В.С. Основин, Н.Ф. Селивон; хозяйственного – А.А. Добровольский, И.Г. Побирченко; административного – И.А. Галаган, Е.В, Додин, В.А. Лория, В.Д. Сорокин, В.А, Юсупов, А.П. Шергин; теории государственного управления – В.Г. Афанасьев, В.Б. Дрейшев, Ю.А, Тихомиров; других отраслей права – Т.Е. Абова, Е.М, Акопова, И.А. Иконицкая, С.Ю. Кац, Н.И. Краснов, О.Е. Кутафин, П.Д. Сахаров, В.И. Скобелкина, Е.И. Филиппов, Я.М. Фогель и др.

Были опубликованы фундаментальные научные труды: монографии «Юридическая процессуальная форма» (1976 г.), «Советский уголовный процессуальный закон и проблемы его эффективности» (1979 г.), М.Л. Якуб «Процессуальная форма в советском уголовного судопроизводстве» (1981 г.), «Курс советского гражданского процессуального права» в двух томах (1981 г.); сборники научных работ: «Актуальные проблемы юридического процесса в общенародном государстве» - три выпуска (1979, 1980, 1982 гг.) и некоторые другие. Они в совокупности свидетельствуют о том, что в то время настойчиво пробивало себе дорогу, несмотря на возражения сторонников традиционно-юрисдикционного процесса, новое научное направление, представители которого придерживались так называемого широкого подхода к юридическому процессу, рассматривая его как комплексную систему, охватывающую все правовые формы деятельности органов государства и других управомоченных субъектов.

Вследствие обобщения имеющихся к тому времени в юридической науке подходов к пониманию юридического процесса и процессуальной формы две книги «Юридическая процессуальная форма: теория и практика» (1976 г.) [17] и «Теория юридического процесса» (1985 г.) таких видных ученых, как П.Е. Недбайло и В.М. Горшенев, вышли в свет [15], и они стали, по существу, классикой при исследовании процессуального в праве на долгие годы.

В контексте заявленной темы особо следует отметить работу И.М. Погребного, непосредственно посвященную общетеоретическим проблемам производств в юридическом процессе [11]. Автор справедливо полагает, что сам факт признания абсолютным большинством ученых-процессуалистов наличия нескольких отраслей юридического процесса: административного, хозяйственного (арбитражного), гражданского, земельного и уголовного, может составить вполне благоприятный материал для формирования теории юридического процесса. По его мнению, одновременно с обобщенной характеристикой процесса необходимо четкое представление о содержании процессуального производства, поскольку не определена его понятийная автономия, не установлена принадлежность к процессуальным производствам процессуальных правоотношений, не выяснены вообще особенности последних в сравнении с материальными правоотношениями. Также, продолжает этот автор, нельзя удовлетвориться тем, что в процессуальной науке и в общей теории права не выяснен их состав и особенности всех элементов содержания процессуальных правоотношений: субъектов, содержания (субъективных прав, обязанностей, полномочий и ответственности), объектов и юридических фактов. Не установлены также принадлежность и место процессуального доказывания и процессуальных документов как структурных компонентов процессуального производства [11, с. 4-7].

Нами не случайно приведена столь обширная цитата названного выше ученого, поскольку именно он в свое время конкретно занимался исследованием процессуального производства с общетеоретических позиций, и его суждения не потеряли научной ценности до настоящего времени.

Продолжая рассмотрение имеющихся в литературе доктринальных подходов к определению природы процессуального производства, выскажем одно замечание: предпринимаемая нами попытка комплексного рассмотрения обозначенной проблемы предполагает анализ высказанных в науке точек зрения относительно процессуального производства не только представителей теории права, но и других (отраслевых) наук. Полагаем, что это даст возможность всесторонне изучить названный выше феномен комплексно с целью получения знания о нем именно в общетеоретическом аспекте (плане).

В порядке небольшого отступления заметим, что в науке общей теории права долгое время не обращалось должного внимания на категорию «процессуальное производство», и поэтому не предпринимались какие-либо попытки его обобщения. Да и в специальной процессуально- отраслевой литературе понятие «производство» не обрело свое четко определенной понятийной автономии и интерпретируется далеко не однозначно. Более того, этимологические истоки настоящего понятия также не всегда удается проследить ввиду отсутствия термина «производство» в специально-отраслевом словоупотреблении. В подавляющем большинстве случаев речь обычно идет об общественном производстве материальных благ, либо упоминается, так называемое, судопроизводство, где подразумевается главным образом судебная процедура. Вместе с тем, в обороте правовой практики термин «процессуальное производство» встречается повсеместно. Такой разнобой в употреблении данного термина не способствует определенности категориального арсенала и как следствие создает дополнительные трудности для межотраслевого общения в юридической науке.

Думается, что в методологическом плане наиболее плодотворным основанием в правильном уяснении природы процессуального производства и установлении его содержания будет обращение к действующему законодательству. Например, гражданскому процессу известно несколько самостоятельных производств: исковое производство (подраздел II ГПК РФ); производство по делам, вытекающим из публичных отношений (подраздел III ГПК РФ); особое производство (подраздел IV ГПК РФ). Подобным же образом выделяются производства в едином уголовном процессе: например, часть вторая. Досудебное производство, часть третья. Судебное производство (УПК РФ). Выделяют особенности производства у мирового судьи, в суде с участием присяжных заседателей и т.д. В свою очередь, раздел II АПК РФ предусматривает производство в арбитражном суде первой инстанции, а также исковое производство. То есть вполне очевидно, что гражданско-процессуальное, уголовно-процессуальное и арбитражно-процессуальное законодательство включает в себя понятие процессуального производства.

Возвращаясь к советскому периоду, заметим, что определенный интерес в решении вопроса об установлении места процессуального производства в понятийном аппарате процессуально-правовых категорий представляет, в частности, мнение П.Д. Сахарова, который под землеустроительным производством понимал деятельность компетентных органов советского государства по выполнению конкретных землеустроительных действий, имеющих определенное экономическое и юридическое содержание и в его структуру включал: а) землеустроительно-процессуальные действия; б) организационно-хозяйственные и в) землемерно-технические операции и приемы. Далее, называя землеустроительный процесс одной из сторон землеустроительного производства, автор подчеркивал, что он включает в себя только землеустроительные процессуальные действия и землеустроительные процессуальные правоотношения. Со своей стороны заметим, что искусственность более широкой трактовки производства, чем процесса, проступает и в утверждении П.Д. Сахарова о том, что стадии землеустроительного процесса и стадии землеустроительного производства совпадают [14, с. 17].

В свою очередь, Н.И. Краснов и И.А. Иконицкая подразделяют земельный процесс на такие виды: а) планирование использования земли; б) предоставление и изъятие земли; в) организация земельной территории; г) учет земли и ведение земельного кадастра; д) земельный контроль; е) разрешение земельных споров [5, с. 57-58], то есть фактически они говорят о конкретных видах процессуальных производств земельного процесса.

Отметим, что рассмотрение процессуального производства как общей категории по отношению к процессу в целом не получило поддержки у представителей так называемого «нетрадиционного» направления в понимании процесса. Была высказана вполне справедливая критика, прежде всего потому, что ограничительное истолкование самого понятия «процесс» уже не способствовало начавшейся в те годы широкой процедурной регламентации деятельности самых различных органов государства. Именно поэтому теоретики права, государствоведы, административисты и представители иных отраслей права предложили конструкцию процесса, объединяющего в себе несколько процессуальных производств. Причем, большинство авторов исходили из того, что не только юрисдикционная деятельность требует строгих процессуальных форм реализации норм материального права. Г.И. Петров, например, по этому поводу писал: «Основное назначение административного процесса заключается не в применении санкций, которые занимают в нем относительно небольшое место, а в том, чтобы обеспечить правильность разрешения исполнительными и распорядительными органами различных вопросов хозяйственного, культурного и социального строительства путем принятия нормативных и индивидуальных актов управления» [10, с. 105].

В свою очередь, В.М. Манохин идет дальше и подмечает, что административный процесс не только деятельность государственных органов по разрешению индивидуальных дел в сфере управления, но и, прежде всего, порядок **реализации** (выделено нами – авт.) административно-правовых норм [7, с. 45].

Ю.С. Адушкин раскрывает характеристику структуры административного процесса и полагает, что целесообразнее в зависимости от общего результата процессуальной деятельности, наряду с иными видами процессуальных административных производств, вычленять в качестве обособленного блока – учредительные административно-процессуальные производства как деятельность исполнительно-распорядительных органов по формированию ими органов управления, их ликвидации, по реорганизации административного деления низшего звена [1, с. 66].

Разделяя эти воззрения, В.О. Лучин пишет, что организация деятельности государственных органов с помощью процессуальных форм достигается путем установления условий для совершения ими тех действий, с помощью которых они наиболее рационально выполняют свои функции. По существу это составная, специфическая часть общей проблемы научной организации труда в государственном аппарате. И абсолютно справедливо дальнейшее замечание автора: «Если для любого государственного органа нужны рационально организованные формы работы, то они еще более важны в деятельности представительных учреждений ввиду особой значимости решаемых ими вопросов и многочисленного состава. Без четкой процедуры невозможна успешная совестная работа большого числа депутатов» [6, с. 19].

Следует также сказать и о том, что в названный период времени предпринимались определенные попытки по вычленению различных процессуальных производств и учеными-государствоведами. Например, В.О. Лучин предлагает выделять производства по формированию представительных учреждений; производства по разрешению вопросов об ответственности депутатов перед избирателями; производства по выработке заказов избирателей; производства по организации отчетов депутатов перед избирателями и производства по отзыву депутатов [6, с. 69-96].

Со своей стороны отметим, что одним из существенных пробелов при исследовании проблемы процессуальных производств в науке общей теории права и отраслевых процессуальных наук до настоящего времени следует считать фактическое отсутствие попыток раскрыть смысл самого термина «производство», дать ему определение, установить состав (структуру).

Заметим также, что в литературе высказывалось мнение по поводу того, что процессуальное производство – это особая процессуальная форма, характеризующаяся совокупностью однородных процедурных требований, предъявляемых к участникам процесса и направленных на достижение определенного материально-правового результата [8, с. 74]. С нашей точки зрения, это ничем не оправданный, автоматический перенос унифицированной характеристики процессуальной формы на понятие процессуального производства.

В этом плане, полагаем, заслуживает внимания позиция в отношения понятия процессуального производства С.М. Штефана, который определял административное производство как урегулированную нормами административно-процессуального права деятельность компетентных должностных лиц, а также возникающие в процессе этой деятельности административно-процессуальные отношения [16. С. 81-82].

Наряду с решением вопроса о соотношении процесса и производства, в советской правовой науке дискуссионной была и проблема определения содержания процесса, его структуры и разновидностей. Причем, чаще писали о видах производств и разновидностях процесса, реже – об основаниях, критериях разделения процесса на отдельные производства и почти не затрагивались вопросы понятия самого производства и его конкретного состава, место и роль в структуре юридического процесса.

И, тем не менее, в целом можно говорить о том, что в советский период учеными-представителями различных направлений науки были выполнены значительные работы, позволяющие сегодня говорить о различных сторонах процессуального производства: его природе, составе, роли и значении в юридическом процессе.

Таким образом, в заключение, возможно, сделать вывод о пока еще недостаточном исследовании всего круга вопросов относительно сущности и содержания процессуального производства и о необходимости дальнейшего научного поиска в направлении более углубленного изучения с общетеоретических позиций процессуального производства в юридической деятельности и с учетом исторического опыта.
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